

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0295-327
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний університет Повітряних Сил імені Івана Кожедуба
ID ОП у ЄДЕБО	37334
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП “Управління діями підрозділів військ протиповітряної оборони Сухопутних військ”, перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, тактичний рівень військової освіти, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 253 Військове управління
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	10 січня 2020 року
№ протоколу	12
Доповідач	Белай Сергій Вікторович

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

**<+> відсутні**

*Обґрунтування:*

*Експертами вчасно надано Звіт про результати акредитаційної експертизи освітньої програми. Недостовірних відомостей та помилок в звіті не виявлено. Рішення прийнято обґрунтовано.*

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

<b>Критерій</b>	<b>Рівень відповідності (експертна група)</b>	<b>Стислий підсумок аналізу експертної групи</b>	<b>Рівень відповідності (ГЕР)</b>	<b>Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)</b>
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	В	Слабкі сторони спричинені специфічними умовами навчання за даною військовою спеціалізацією в умовах ведення війни на Сході України у вищому військовому навчальному закладі, утім вони є несуттєвими	В	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а встановлені слабкі сторони не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію. Виявлені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма та діяльність за нею загалом відповідає визначеному критерію, а виявлені слабкі сторони не є суттєвими і не	В	

		перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.		
<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма та діяльність за нею, загалом, відповідають визначеному критерію, а виявлені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	Освітня програма, загалом, відповідає визначеному критерію, а виявлені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма повністю відповідає визначеному критерію та дозволяє досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання.	А	
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а виявлені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а виявлені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	Не оцінювався		Не оцінювався	

#### **4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

##### **Щодо програми в цілому.**

*Розглянути потенційні можливості щодо забезпечення максимальної відкритості змісту освітньої програми з дотриманням вимог нормативно-правових актів з захисту конфіденційної інформації.*

##### **Щодо критерію 1.**

*Здійснити правову регламентацію чіткого алгоритму співпраці зі стейкхолдерами.*

*Скорегувати форму освітньої програми з вимогами МОН України та потребами частин, підрозділів Повітряних Сил ЗС України.*

##### **Щодо критерію 2.**

*Під час удосконалення змісту освітньої програми активно залучати роботодавця до розробки змісту освітньої програми, зокрема шляхом створення спільних проектних груп.*

##### **Щодо критерію 3.**

*Включити до Правил прийому до ХНУПС перелік спеціалізацій.*

*Розглянути можливість визнання результатів навчання у неформальній освіті та нострифікації результатів навчання, отриманих у інших у тому числі закордонних ЗВО.*

##### **Щодо критерію 4**

*Обґрунтувати та здійснити нормативно-правове закріплення шляхів реалізації здобувачами вищої освіти права щодо академічної мобільності.*

##### **Щодо критерію 5.**

*Застосовувати технічні засоби перевірки наукових та навчальних праць на наявність академічного плагіату для різних видів індивідуальних робіт (рефератів, есе, курсових робіт, тез доповідей тощо), а не тільки атестаційних та дисертаційних робіт.*

*Впровадити інформаційно-технічні засоби та програмне забезпечення, що забезпечують перевірку на відсутність плагіату робіт з конфіденційною інформацією.*

##### **Щодо критерію 6.**

*Забезпечити умови для здобуття науково-педагогічними працівниками з числа висококваліфікованих фахівців, які прийшли до університету з військових частин показників активності встановлених п.30 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності.*

*Розмістити на офіційному сайті інформацію про порядок проведення конкурсу та вимоги до кандидатів, наявність вакантних посад.*

##### **Щодо критерію 7.**

*Постійно оновлювати навчальну матеріально-технічну базу з метою забезпечення повного циклу підготовки висококваліфікованих спеціалістів.*

**Щодо критерію 8.**

*Обґрунтувати та впровадити систему діагностики для перевірки конкретних результатів навчання для підвищення ефективності функціонування внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти.*

**Щодо критерію 9.**

*Переглянути положення нормативно-правових актів університету, що регламентують ступінь відкритості інформації щодо освітньої програми з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.*

**5. Підсумки**

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

**<+> акредитацію ОП**

**Член  
галузевої експертної ради**



**Сергій БЄЛАЙ**