

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0367-338
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний університет Повітряних Сил імені Івана Кожедуба
ID ОП у ЄДЕБО	37336
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП “Комплекси та системи зенітного озброєння Сухопутних військ”, перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, тактичний рівень військової освіти, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 255 Озброєння та військова техніка
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	26.12.2019 року
№ протоколу	№ 11
Доповідач	Стрінада Віктор Васильович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

<+> відсутні

Обґрунтування:

За відомостями самооцінки, висновками експертів та оприлюдненими матеріалами щодо змісту освітньої програми, ОП критеріям акредитації відповідає.

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню	В	

		заявлених цілей та програмних результатів навчання.		
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 6. Людські ресурси	А	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою відповідає визначеному критерію, сприяють досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	А	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою відповідає визначеному критерію, сприяють досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою відповідає визначеному критерію, сприяють досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	А	
Критерій 9. Прозорість та публічність	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
Критерій 10. Навчання через дослідження	Не оцінювався			

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Щодо програми в цілому.

Переглянути положення документів, що регламентують ступень відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.

Розглянути можливість визнання результатів навчання (нострифікації), отриманих у закордонних ЗВО.

Розглянути можливість складання індивідуальних навчальних планів здобувачами вищої освіти в яких відобразити форми та терміни звітності за навчальними дисциплінами, що дозволить самостійно розподіляти час, відведений для самостійної роботи. Розглянути можливість створення окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти; розширити кількість освітніх компонентів, які б сприяли підготовці здобувачів вищої освіти як науковців.

Щодо критерію 1.

Розробити механізми обов'язкового врахування (документального оформлення) позицій та потреб всіх категорії стейкхолдерів.

Щодо критерію 2.

Розширити кількість освітніх компонентів, які б сприяли підготовці здобувачів вищої освіти як науковців; розширити перелік дисциплін вільного вибору військового напрямку.

Розглянути можливість складання індивідуальних навчальних планів здобувачами вищої освіти в яких відобразити форми та терміни звітності за навчальними дисциплінами, а також графік написання кваліфікаційної роботи, що дозволить самостійно розподіляти час, відведений для самостійної роботи.

Щодо критерію 3.

Розглянути можливість визнання результатів навчання (нострифікації), отриманих у закордонних ЗВО.

Розглянути можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній обстановці, зокрема сертифікатів щодо знання іноземної мови.

Щодо критерію 4.

Ввести процедуру та документальне оформлення опитувань НПП та здобувачів вищої освіти щодо відповідності цілей та програмних результатів навчання вимогам студентоцентрованого підходу, принципам академічної свободи та їх аналізу.

Щодо критерію 5.

Розглянути можливість створення у ХНУПС окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти та внесення питань щодо чіткості та зрозумілості критеріїв оцінювання в анкету зворотного зв'язку при опитуванні перших випускників ОП.

Щодо критерію 6.

Розглянути можливість врахування у системі матеріального заохочення науково-педагогічних працівників складових їх праці, які є допоміжними, але займають значну частину робочого часу; підняти рівень знання ними іноземних мов.

Щодо критерію 8.

Рекомендується розглянути можливість створення у структурі університету окремого підрозділу з покладенням на нього обов'язків забезпечення реалізації процедур внутрішнього забезпечення якості освіти.

Бажано розробити окреме положення щодо порядку розробки, перегляду та удосконалення освітніх програм в ЗВО із чітким зазначенням функцій і обов'язків його структурних підрозділів, здобувачів освіти, роботодавців у цьому процесі.

Щодо критерію 9.

Переглянути положення документів, що регламентують ступень відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування здобувачів вищої освіти та абітурієнтів про її цілі та програмні результати навчання.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<+> акредитацію ОП

Член GER

СТРИНАДА Віктор Васильович

(електронний підпис)

