

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0295-328
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Харківський національний університет Повітряних Сил імені Івана Кожедуба
ID ОП у ЄДЕБО	37333
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	ОП “Бойове управління польотами авіації”, перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, тактичний рівень військової освіти, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 253 Військове управління
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

### Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	10 січня 2020 року
№ протоколу	14
Доповідач	Гусак Юрій Аркадійович

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

**<+> відсутні**

*Обґрунтування:*

*Експертами вчасно надано Звіт про результати акредитаційної експертизи освітньої програми. Недостовірних відомостей та помилок в звіті не виявлено. Рішення прийнято обґрунтовано.*

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	В	Слабкі сторони є несуттєвими, оскільки виходять зі специфічних умов навчання у військовому вищому навчальному закладі.	В	
<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені слабкі сторони не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	В	ОП загалом відповідає визначеному критерію, зазначені вище недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	В	Освітня програма та діяльність за освітньою програмою відповідає визначеному критерію, а вищезазначені слабкі сторони не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	

<b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна добросовісність	В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідають визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою відповідає визначеному критерію, сприяють досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	А	
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	В	ОП загалом відповідає визначеному критерію, а вищезазначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	В	
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	Не оцінювався		Не оцінювався	

#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

##### **Щодо програми в цілому.**

Розглянути потенційні можливості щодо забезпечення максимальної відкритості змісту освітньої програми з дотриманням вимог нормативно-правових актів з захисту конфіденційної інформації.

##### **Щодо критерію 1.**

Скорегувати форми ОП з вимогами МОН України та потребами військових частин Повітряних Сил Збройних сил України.

##### **Щодо критерію 2.**

Бажано узгодити обсяг кредитів; активізувати пошук шляхів формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти.

##### **Щодо критерію 3.**

Включити до Правил прийому до ХНУПС перелік спеціалізацій; розглянути можливість визнання результатів навчання у неформальній освіті та нострифікації результатів навчання, отриманих в закордонних ЗВО.

##### **Щодо критерію 4**

Спільно із роботодавцем детальніше дослідити, обґрунтувати та документально закріпити шляхи реалізації здобувачами вищої освіти права щодо академічної мобільності.

##### **Щодо критерію 5.**

Застосовувати технічні засоби перевірки наукових та навчальних праць на наявність академічного плагіату для різних видів індивідуальних робіт (рефератів, есе, курсових робіт, тез доповідей тощо), а не тільки атестаційних та дисертаційних робіт.

##### **Щодо критерію 6.**

Відпрацювати план-графік виконання показників активності НПП з подальшим контролем з боку керівництва факультету та університету; розмістити на офіційному сайті інформацію про порядок проведення конкурсу та вимоги до кандидатів, наявність вакантних посад.

##### **Щодо критерію 7.**

Постійно оновлювати навчальну матеріально-технічну базу з метою забезпечення повного циклу підготовки висококваліфікованих спеціалістів.

**Щодо критерію 8.**

*З метою підвищення ефективності функціонування внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти розробити перелік засобів діагностики для перевірки конкретних результатів навчання та впровадити результати діагностики за зазначеним переліком у механізм рейтингування курсантів.*

**Щодо критерію 9.**

*Переглянути положення нормативно-правових актів університету, що регламентують ступінь відкритості інформації щодо освітньої програми з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.*

**5. Підсумки**

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

**<+> акредитацію ОП**

**Член  
галузевої експертної ради**



**Юрій ГУСАК**